

PLANIFICACIÓN DE CURSO
Segundo Semestre Académico 2022

I. ACTIVIDAD CURRICULAR Y CARGA HORARIA

Asignatura: Producción de Datos en Investigación	Código: PSI2002-1
Semestre de la Carrera: Cuarto	
Carrera: Psicología	
Escuela: Ciencias Sociales	
Docente(s): Marcelo Leiva	
Ayudante(s): Cristian Cáceres (cátedra) - POR CONFIRMAR (corrector)	
Horario: Martes 14:30 a 17:45 hrs.	

Créditos SCT:	5
Carga horaria semestral ¹ :	150 horas
Carga horaria semanal:	6 horas

Tiempo de trabajo sincrónico semanal:	3 horas
Tiempo de trabajo asincrónico semanal:	3 horas

II. RESULTADOS U OBJETIVOS DE APRENDIZAJE ESPERADOS ESTE SEMESTRE

1)	Reconocer las etapas del proceso de investigación cuantitativa: hipótesis estadísticas, operacionalización de variables, muestreo, medición, análisis de datos.
2)	Llevar a cabo análisis estadísticos descriptivos (medidas de tendencia central y dispersión) y de relación entre variables utilizando software libre (eg., JAMOVI).
3)	Interpretar y reportar análisis estadísticos descriptivos y de relación entre variables siguiendo la normativa APA 7.

¹ Considere que 1 crédito SCT equivale a 30 horas de trabajo total (presencial/sincrónico y autónomo/asincrónico) en el semestre.

III. UNIDADES, CONTENIDOS Y ACTIVIDADES

UNIDAD 1: <i>Etapas del proceso de investigación cuantitativa.</i>				
Semana	Contenidos	Actividades de enseñanza y aprendizaje		Actividades de evaluación diagnóstica, formativa y/o sumativa
		Tiempo sincrónico	Tiempo asincrónico (trabajo autónomo del o la estudiante)	
1: 23/08	Presencial: ¿Qué es PDI 2022? Presentación del curso y contrato psicológico. ¿Qué es el azar? Formación de Grupos Estables de Aprendizaje (GEA).	3	3	
	Online: 1. Cómo observar con menos error. 2. Técnica de muestreo. 3. Tamaño de la muestra. 4. Muestreo aplicado a Cauquenes.			
2: 30/08	Presencial: Taller GEA 1	1	5	Evaluación Taller GEA 1
3: 06/09	Online: 5. Medir. 6. Validez. 7. Fiabilidad. 8. Precisión.	3	3	
4: 13/09	Presencial: Taller GEA 2	1	5	Evaluación Taller GEA 2
5: 20/09	Online: 9. Hipótesis estadística. 10. Escalas de medida. 11. Escala categórica nominal u ordinal. 12. Escala cuantitativa de intervalo. 13. Escala cuantitativa de razón. 14. Estadísticos.	3	3	

6: 27/09	Presencial: Taller GEA 3	1	5	Evaluación Taller GEA 3
UNIDAD 2: <i>Análisis de datos cuantitativos.</i>				
7: 04/10	Online: 15. Análisis descriptivo. 16. Análisis relación dos variables categóricas.	3	3	
8: 18/10	Presencial: Taller GEA 4	1	5	Evaluación Taller GEA 4
9: 25/10	Online: 17. Análisis relación dos variables cuantitativas. 18. Análisis relación variable categórica con cuantitativa.	3	3	
10: 08/11	Presencial: Taller GEA 5	1	5	Evaluación Taller GEA 5
11: 15/11	Presencial: Prueba teórica Revisión de la prueba teórica			
UNIDAD 3: <i>Interpretación y reporte de análisis de datos cuantitativos.</i>				
12: 22/11	Online: 19. Redacción Científica (eg., formato APA 7 para resultados, tablas y figuras; Mendeley para citar y referenciar).	3	3	
13: 29/11	Presencial: Taller GEA 6	1	5	Evaluación Taller GEA 6
14: 06/12	Presencial: Prueba práctica			
15: 13/12	Presencial: Prueba recuperativa Revisión de evaluaciones			

IV. CONDICIONES Y POLÍTICAS DE EVALUACIÓN

Dos pruebas individuales y presenciales: una de los aspectos teóricos del curso (35%) y otra de los prácticos (35%). Ambas pruebas deben tener una nota igual o superior a 4,0 para aprobar el curso.

Seis evaluaciones de Talleres GEA: equivalente al 30% del curso, 5% por cada taller.

Una prueba recuperativa: en caso que alguien tenga una nota inferior a 4,0 en una de las dos pruebas individuales, podrá optar a realizar nuevamente una forma de esa prueba. La nota obtenida reemplaza a la de la prueba individual recuperada. Solo se podrá recuperar una prueba individual.

De existir discrepancia, quien estudia puede optar a una segunda revisión de sus evaluaciones. Para eso, debe solicitarla formalmente por email, explicitando la evaluación que necesita revisar, como máximo hasta las 12:00 horas del día anterior al de "Revisión de evaluaciones".

En caso de existir informes escritos, deben ser entregados en el día y hora señalados. Si se entrega después de la hora señalada, la nota tendrá un punto de descuento. Si se entrega después de tres horas, será evaluado con 1,0.

Existen requerimientos específicos en las pautas y rúbricas vinculadas al curso.

INTEGRIDAD ACADÉMICA:

La comunicación entre docente y estudiantes vinculada con el curso será respetuosa y por medios formales (eg., email institucional).

Todo acto contrario a la honestidad académica realizado durante el desarrollo, presentación o entrega de una actividad académica del curso sujeta a evaluación, será sancionado con la suspensión inmediata de la actividad y con la aplicación de la nota mínima (1,0). Ejemplos de estas situaciones son:

- Reproducir o facilitar la reproducción de respuestas en cualquier tipo de evaluación académica (eg., "copiar", responder mirando lo que otra persona responde en una prueba, consultar celulares u otros medios, utilizar textos o guiones durante pruebas o ejecuciones).
- Adulterar cualquier documento oficial (eg., documento de asistencias, correcciones de pruebas, trabajos de investigación).
- Plagiar u ocultar intencionalmente el origen de la información en cualquier tipo de instrumento de evaluación (eg., presentar el trabajo como propio, reproducir sin citar, utilizar las ideas de otro sin referenciar, "copiar y pegar" textos iguales que otro texto).
- Grabar las clases sin la autorización explícita del docente y el consentimiento del resto de estudiantes.

Reproducciones parciales o totales de clases, talleres o ayudantías deberán ser autorizadas por quienes dirigen esas instancias (docentes o ayudantes). En caso de ser autorizado su uso, este solo es con fines docentes del curso (eg., estudio). Por lo tanto, no se autoriza para compartir en redes sociales o con fines recreativos. El uso no ético de la imagen, ya sea autorizada o no, será denunciado a las autoridades competentes en dichas materias, tanto dentro como fuera de la Universidad.

Cualquier estudiante que utilice el material educativo elaborado por ayudantes, docentes o pares sin la autorización expresa de quienes lo han elaborado, será denunciado a las autoridades competentes en dichas materias, tanto dentro como fuera de la Universidad.

V. BIBLIOGRAFÍA Y RECURSOS OBLIGATORIOS

American Psychological Association. (28 de septiembre 2020). Normas APA actualizadas (7a edición). <https://normas-apa.org>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación (6a ed.). McGraw Hill.

Leiva-Bianchi, M., Arellano, C., Pardo, E., Ahumada, F., Amaya, I., Antúnez, S., ... & Serrano, C. (2019). Diseño y validación de una escala de impacto psicosocial de los desastres (SPSI-D). *Revista de Sociología*, 34(1), 21-42.

León, O. (2005). *Cómo Redactar Textos Científicos en Psicología y Educación*. La Coruña: Netbiblo.

Pardo, A., Ruiz M.A. y San Martín, R. (2009). *Análisis de datos en ciencias sociales y de la salud. Volumen I*. Madrid: Síntesis.

Pineida, A., Durán, C., Leiva-Bianchi, M., Moreno, C., Muñoz, P., y Oliva, C. (2018). Efecto de la recuperación como modalidad de estudio en estudiantes universitarios. *Revista de Psicología*, 27(1), 27-37.

VI. BIBLIOGRAFÍA Y RECURSOS COMPLEMENTARIOS

Arango-Bayer, G. (2008). Los comités de ética de la investigación. Objetivos, funcionamiento y principios que buscan proteger. *Investigación en Enfermería: Imagen y Desarrollo*, 10(1),9-20. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=145212853002>

Botella, J., León, O., San Martín, R. y Barriopedro, M. (2005). *Análisis de Datos en Psicología I*. Madrid: Pirámide.

Cañete, R., Guilhem, D., & Brito, K. (2012). Consentimiento informado: algunas consideraciones actuales. *Acta bioethica*, 18(1), 121-127. <https://dx.doi.org/10.4067/S1726-569X2012000100011>

Comité Asesor de Bioética CAB de Fondecyt/CONICYT. (2019). Recomendaciones para redactar un formulario de consentimiento informado en investigaciones con personas estudios biomédicos, de ciencias sociales y humanidades. <https://s3.amazonaws.com/documentos.anid.cl/proyecto-investigacion/BioeticaYBiosseguridad/Bioetica/DocumentosElaboradosPorElComite/RecomendacionesRedaccionConsentimientoInformadoInvestigacionesConPersonas.pdf>

Conicyt (Diciembre, 2013). Participantes de investigación científica en situación de vulnerabilidad: Desafíos y resguardos especiales. 9o taller de bioética organizado por comité asesor de bioética

FONDECYT de CONICYT. <https://portal.ucm.cl/content/uploads/2017/10/PARTICIPANTES-DE-INVESTIGACIÓN-CIENTÍFICA-en-situacion-de-vulnerabilidad-1.pdf>

Field, A. (2016). *An adventure in statistics: The reality enigma*. SAGE Publications.

Field, A. (28 de septiembre de 2020). *Writing up research. Discovering statistics*. <http://www.discoveringstatistics.com/docs/writinglabreports.pdf>

Jáñez, L. (1989). *Fundamentos de Psicología matemática*. Madrid: Pirámide.

García Garzón, E., Lecuona, Ó. & Carbajal, G.V. (2018). Estudios de replicación, pre-registros y ciencia abierta en Psicología. *Apuntes de Psicología*, 36 (1-2), 75-83. https://cienciasocialabierta.netlify.app/docs/ciencia_abierta_psicologia.pdf

Garriga, A. J., Lubin, P., Merino, J. M., Padilla, M., Recio, P., & Suárez, J. C. (2010). *Introducción al análisis de datos*. Universidad Nacional de Educación a distancia.

Leiva-Bianchi, M. (2010). Creación de un indicador de impacto de terremotos a partir de datos recogidos en personas que vivieron el 27-F. *Salud & Sociedad*, 1(3), 178-185.

Leiva-Bianchi, M., Baher, G., & Poblete, C. (2012). Efecto de las estrategias de afrontamiento al estrés en los síntomas de estrés post-traumático en sobrevivientes de un terremoto: Hacia un modelo explicativo del estrés post-traumático. *Terapia psicológica*, 30(2), 51-59.

Leiva-Bianchi, M., Mena, C., Ormazábal, Y., & Serrano, C. (2019). Spatial clustering of people with memories and responses six years after an earthquake in Cauquenes, Chile. *Geospatial Health*, 14(2).

León, F. (2012). Información y consentimiento informado de menores de edad en Chile. *Revista chilena de pediatría*, 83(2), 113-116. <https://dx.doi.org/10.4067/S0370-41062012000200001>

León, O. y Montero, I. (2003). *Métodos de Investigación en Psicología y Educación*. Madrid: McGraw-Hill. Tercera edición.

Lotito, F. (2015). Test psicológicos y entrevistas: usos y aplicaciones claves en el proceso de selección e integración de personas a las empresas. *R.A.N.*, 1(2) 79-90.

Mondragón Barrios, L. (2013). Elementos circundantes a los comités de ética que dificultan su razonamiento deliberativo. *Acta bioethica*, 19(2), 285-292. <https://dx.doi.org/10.4067/S1726-569X2013000200013>

Montero, I., y León, O. G. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *International Journal of clinical and health psychology*, 5(1), 115-127.

Muñoz, N., Campaña, N., & Campaña, G. (2018). Prevalencia del síndrome de burnout en los residentes de cirugía general de Chile y sus factores asociados. *Revista Chilena de cirugía*, 70(6), 544-550. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rchcir/v70n6/0718-4026-rchcir-70-06-0544.pdf>

Nosek, B. A., Alter, G., Banks, G. C., Borsboom, D., Bowman, S. D., Breckler, S. J., Buck, S., Chambers, C. D., Chin, G., Christensen, G., Contestabile, M., Dafoe, A., Eich, E., Freese, J., Glennerster, R., Goroff, D., Green, D. P., Hesse, B., Humphreys, M., . . . Yarkoni, T. (2015). Promoting an open research culture:

Author guidelines for journals could help to promote transparency, openness, and reproducibility. *Science*, 348(6242), 1422- 1425. <https://doi.org/10.1126/science.aab2374>

Oyarzún, M., Pinto, M. E., Raineri, G., Amigo, H., Cifuentes L., González, M. J., Horwitz, N., Marshall C., & Orellana, G. (2014). Experiencia del comité de ética de investigación en seres humanos de la Facultad de Medicina de la Universidad de Chile y los desafíos que impone la nueva legislación chilena en la investigación médica. *Revista médica de Chile*, 142(7), 889-895. <https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872014000700009>

Pardo A., San Martín R. (2001). *Análisis de Datos en Psicología II*. Madrid: Ediciones Pirámide.

Rodríguez-Rodríguez, J., & Reguant-Álvarez, M. (2020). Calcular la fiabilidad de un cuestionario o escala mediante el SPSS: el coeficiente alfa de Cronbach. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 13(2), 1–13. <https://doi.org/10.1344/reire2020.13.230048>

Spiegelhalter, D. (2021). *The art of statistics*. Pelican Books.

StataCorp. (2021). *Stata users' guide: Release 17*. Stata Press Publication. <https://www.stata.com/manuals/u.pdf>

Stepanky, N. (2015). El consentimiento informado como documento ético. *Rev. Hosp. Niños (B. Aires)*, 57(256), 17-25. <http://revistapediatria.com.ar/wp-content/uploads/2015/04/Ninos-256-completo-WEB-18-26.pdf>

Wickham, H. (2014). Tidy Data. *Journal of Statistical Software*, 59(10), 1 - 23. <http://dx.doi.org/10.18637/jss.v059.i10>